

Ванюшкина Л.М., доктор педагогических наук, доцент, зав. кафедрой истории искусств Высшей школы народных искусств (академии), vshni@mail.ru

Vanyushkina L.M., doctor of pedagogical sciences, associate professor, department of art history, Higher School of Folk Arts (academy), vshni@mail.ru

Тихомиров С.А., кандидат культурологии, доцент, доцент кафедры истории искусств Высшей школы народных искусств (академии), nauka_vshni@mail.ru

Tikhomirov S.A., PhD in Culturology, associate professor, associate professor of art history, Higher School of Folk Arts (academy), nauka_vshni@mail.ru

Куракина И.И., кандидат педагогических наук, старший преподаватель кафедры истории искусств Высшей школы народных искусств (академии), ladybug90@yandex.ru

Kurakina I.I., PhD in pedagogical sciences, senior lecturer of the Department of art history of Higher school of folk arts (academy), ladybug90@yandex.ru

Как написать хорошую научную статью для серьезного научного журнала?

How to write a good scientific article for a serious scientific journal?

Аннотация. В статье раскрыта проблема подготовки и публикации результатов исследований в научных изданиях, оценки качества статей как одного из ключевых научометрических показателей. Опираясь на материалы и опыт проведения мастер-класса «Как написать хорошую научную статью для серьезного научного журнала» в рамках международной конференции в Высшей школе народных искусств, авторы сформулировали ответы на круг основных вопросов, с которыми сталкивается каждый исследователь: как определить и сформулировать научную проблему статьи, существует ли объективная оценка научного качества публикаций, каких ошибок и стереотипов стоит опасаться при написании статьи, как выбрать периодическое издание для публикации и др. В заключении выявлены некомпенсируемые результаты мастер-класса – формирование опыта рефлексии научных текстов, в том числе собственных.

Abstract. The article deals with the problem of preparation and publication of research results in scientific journals, evaluation of the quality of articles as one of the key scientometric indicators. Based on the materials and experience of the master class «How to write a good scientific article for a serious scientific journal» in the framework of the international conference at the Higher school of folk arts, the authors formulated the answers to the range of main issues each researcher face with: how to identify and formulate a scientific problem of the article, is there an objective assessment of the scientific quality of publications, what mistakes and stereotypes should be feared when writing an article, how to choose a periodical edition for publication, etc. In conclusion, the uncompensated results of the master

class – the formation of the reflection experience of scientific texts, including own – are revealed.

Ключевые слова: научная публикация, научная статья, научное сообщество, научометрические показатели, научное качество публикации.

Keywords: scientific publication, scientific article, scientific community, scientometric indicators, scientific quality of publication.

Лучшая музыка – это тишина

1. Введение

Профессионализм профессорско-преподавательского состава вузов предполагает владение содержанием преподаваемых учебных дисциплин, современными методическими приемами и педагогическими технологиями, а также способностью создавать качественную научную и учебную продукцию. С одной стороны, научно-педагогические работники обязаны заниматься научной деятельностью, проводить исследования и публиковать их результаты. Представляется справедливым изречение, приписываемое П.Л. Капице, о том, что «неопубликованный результат означает отсутствие этого результата» [8, с. 56], поскольку в этом случае авторство научного достижения юридически не закреплено и может быть кем-либо присвоено, а широкая общественность не узнает о проведенном исследовании.

С другой стороны, приоритет количественных научометрических показателей при оценке научной деятельности [16] привел к «наукометрической гонке» (С.Н. Зенкин), многочисленным нарушениям научной этики: появлению «скороспелых» публикаций объемом менее 5 страниц, плагиату и самоплагиату, фальсификации исследовательских данных, накручиванию индекса цитирования, распространению сомнительного авторства статей и статей-фантомов, активному продвижению на рынке «мусорных» и «хищных» (predatory) журналов [7]. Само по себе количество опубликованных работ или высокий индекс Хирша у автора не всегда является показателем научной ценности публикаций.

В этой непростой ситуации практически перед каждым научно-педагогическим сотрудником вуза вставал вопрос: о чем и как писать научную статью, где публиковаться?

Данные вопросы неоднократно обсуждались в ходе научно-практических конференций, проводимых в Высшей школе народных искусств (академии) [11], однако вербализация требований к написанию статей, критериев плагиата дает только частичный практический результат. Как показывает анализ рукописей, проведенный членами редакционного совета сетевого издания «Традиционное прикладное искусство и образование», даже научно-педагогические сотрудники, имеющие значительный опыт работы, нередко пишут статьи «по наитию», невнятно указывают цель и методы исследования, некорректно оформляют цитаты и ссылки на источники, тем самым неосознанно конструируя плагиат. Единственный способ обогатить опыт написания научных статей находится в плоскости практической

деятельности, курсов повышения квалификации, сочетающих не только написание текста, но и рефлексию того, насколько созданный текст отвечает нормам научной этики, формальным требованиям к подготовке рукописей, обладает актуальностью и научной значимостью.

Для решения комплекса обозначенных проблем в рамках работы XXIII Международной научно-практической конференции «Традиционное прикладное искусство и образование: исторический опыт, современное состояние, перспективы развития» была проведена секция в форме мастер-класса «Как написать хорошую научную статью для серьезного научного журнала: 5 шагов к успеху». Инициаторами проведения выступили члены Редакционно-издательского совета ВШНИ Л.М. Ванюшкина, С.А. Тихомиров, И.И. Куракина, разработавшие концепцию работы секции и алгоритм деятельности ее участников.

Целевой аудиторией стали директора филиалов академии и их заместители по научной работе, заведующие кафедрами, аспиранты и магистранты Высшей школы народных искусств – все те, кто регулярно сталкивается с необходимостью подготовки научных публикаций, курирует научно-исследовательскую деятельность подразделений.

Мастер-класс был направлен на тематизацию и проблематизацию принципов научного профессионализма при написании текстов в академической среде. Его цель – сформировать у участников базовые навыки логичного, структурированного и аргументированного изложения материала, грамотного стилистического оформления научных текстов. Организаторы в полной мере отдавали себе отчет в том, что единичный мастер-класс не в силах в полной мере реализовать эту цель, однако он становится импульсом для дальнейшего совершенствования в области написания и публикации академических текстов.

2. Организация мастер-класса

Деятельность участников мастер-класса была организована как работа в малых группах. Все участники мастер-класса были разделены на 5 подгрупп, каждая из которых получила кейс-пакет с извлечениями из научных статей, опубликованных в различных журналах за последние три года. Проведение мастер-класса структурировалось проблемными вопросами (их перечень заранее был опубликован в программе конференции), с которыми сталкивался каждый, кто хотя бы раз пытался написать и опубликовать статью. Именно с ними и предстояло работать участникам, подкрепляя свои суждения анализом предложенных фрагментов статей. На изучение текстов и выработку общей позиции подгруппы было отведено 30 минут. После этого начиналась свободная дискуссия, а выводы, сформулированные группой, фиксировал один из организаторов мастер-класса (notice), кратко записывая основные положения на листе ватмана, укрепленном на флипчарте. Обсуждение полученных выводов, зафиксированных письменно, являлось финальной точкой в работе участников мастер-класса.

3. Вопросы для обсуждения

Участникам мастер-класса были предложены следующие вопросы для обсуждения:

- Как определить и сформулировать научную проблему статьи?
- Можно ли сочетать при написании научной статьи «творческий порыв» и стандартные требования к публикациям такого рода?
- Существует ли объективная оценка научного качества публикаций?
- Каких ошибок и стереотипов стоит опасаться при написании статьи?
- Как выбрать периодическое издание: где лучше публиковаться и где не стоит?

Обсуждать данные вопросы необходимо было, используя материалы кейс-пакета: фрагменты опубликованных и неопубликованных статей, в том числе аннотации. Кратко сформулируем тезисы дискуссии и основные выводы, которые были сделаны участниками мастер-класса по каждому из вопросов. Курсивом выделены фрагменты статей, которые были предложены в составе кейс-пакетов.

Как определить и сформулировать научную проблему статьи?

«Современные трансформации в сфере отечественного высшего образования неизбежно затронули область учебной литературы: изменилась структура комплекса учебных изданий за счет увеличения количества их видов (курсы лекций, рабочие тетради), появились “учебники нового поколения”, увеличилась доля самостоятельной внеаудиторной работы студентов. Федеральные государственные образовательные стандарты высшего образования третьего поколения делегируют вузам высокую степень самостоятельности в наполнении учебного плана конкретными дисциплинами. Это стимулирует разработку авторских программ и курсов, их учебно-методического обеспечения, в том числе изданного типографским способом, что является обязательным аккредитационным требованием. Данное обстоятельство – ключевое для изменения стратегии и тактики книгоиздательской деятельности вуза, переосмысливания ее миссии.

Очевидно, что книгоиздание в вузе должно быть сообразно философии образования сегодняшнего дня [1, с. 42], соответствовать вызовам времени. Так, фирменный стиль вуза во многом формируется и поддерживается выпускаемой полиграфической продукцией, которая обязана иметь хороший дизайн и качественную печать, быть эстетически привлекательной, тиражироваться в достаточном количестве, создавать условия для подготовки высококлассных и конкурентоспособных специалистов с широким кругозором, высоким уровнем креативности, способных выстраивать индивидуальные образовательные траектории.

<...> При этом анализ современной ситуации в сфере учебного книгоиздания позволяет обозначить очевидное противоречие между увеличением количества учебных изданий и качеством издаваемой продукции.

Отсутствие строгой регламентации и размытие нормативных требований приводит к тому, что под видом монографий или даже учебных пособий издаются сборники статей, в публикуемых рукописях не выдергиваются ключевые признаки жанра, обнаруживается плагиат и т.п. <...> Иными словами, в учебных изданиях нередко наблюдается слабая методическая составляющая, не учитывающая такие приоритеты действующих образовательных стандартов, как ориентация на научно-исследовательскую деятельность студентов, усиление роли самостоятельной внеаудиторной работы в учебном процессе, важность формирования общекультурных компетенций.

Безусловно, книгоиздание в вузе не может позиционироваться исключительно как коммерческая, и тем более техническая деятельность. Это всегда творческий процесс авторов, редакторов, художников, макетировщиков, что предполагает сущностный пересмотр миссии редакционно-издательского совета (РИСо) вуза, его трансформацию из технической службы в инструмент повышения качества образования. РИСо функционирует как коллегиальный орган, выполняющий координирующую и экспертную функции» [3].

Данный фрагмент вызвал у участников мастер-классов наименьшее количество разногласий. В ходе обсуждения, как итог анализа предложенного текста, была выявлена научная проблема – «Книгоиздательский процесс в вузе: современное состояние и перспективы развития». Кроме того, были сделаны следующие выводы:

- научная проблема статьи детерминирует ее структуру, содержание и характер изложения материала. Научная проблема, определенная и сформулированная автором, – лейтмотив всей научной публикации. Наличие нерешенной научной проблемы и стремление предложить варианты ее решения определяет необходимость написания научной статьи;
- постановка научной проблемы предполагает изложение и обсуждение разных точек зрения на возможное ее решение. В статье последовательно раскрываются существующие научные противоречия, касающиеся данной проблемы и объясняющие актуальность обращения к теме статьи, методология и этапы исследования, полученные результаты. При написании текста автор должен соблюдать баланс научной терминологии и литературного языка.

Можно ли сочетать при написании научной статьи «творческий порыв» и стандартные требования к публикациям такого рода?

Кейс-пакет, фрагмент 1. «В процессе обучения студент учится воплощать свои замыслы, учитывая особенности всех техник и способов ручной росписи ткани. Особое место здесь занимает взаимосвязь материальных и художественных средств, приданье образу выразительности, формирование художественной идеи через изучение и переосмысление традиций. В конечном итоге, дисциплина “Проектирование”

формирует у обучающихся способность к разработке проектов текстильных изделий различного назначения с ручной художественной росписью».

Кейс-пакет, фрагмент 2. «*Но в настоящее время имеет место быть проблема объемно-пространственного мышления. Чертят она свои корни из общего среднего образования. Неизвестно по какой такой логике, но из курса обязательных дисциплин в общеобразовательной школе был удален предмет “Черчение”, который изучали в средней школе по одному часу в неделю в течение 2 лет. За это время у учащихся формировали конструктивное и объемно-пространственное мышление. Тем самым давали возможность мыслить в трехмерном пространстве».*

Кейс-пакет, фрагмент 3. «*Конкретные творческие задания как дидактические единицы должны находиться в зоне ближайшего развития обучающихся. Направленные на создание разнообразных текстов культуры, они становятся залогом успешной мотивации студентов к образовательной деятельности. Познавательные мотивы учения развиваются: от отсутствия интереса к объектам художественной культуры (“чужой текст”) через любопытство к устойчивому интересу (“собственный текст”). Происходит естественный для личности выход за его повседневный познавательный горизонт».*

На основании результатов исследования текстов участники мастер-класса сформулировали требования к стилю изложения материалов научной публикации:

- научная публикация предполагает, что автор соблюдает корректность в изложении собственной научной позиции, точен в терминологии, следует формальным требованиям к оформлению рукописи – набору текста, его объему, аннотации и ключевым словам, рубрикации и т.д. – предъявляемым редакцией периодического издания;
- анализ текстов в кейс-пакетах свидетельствует, что среди современных научных статей присутствуют как работы с неоправданно избыточным количеством терминов, введением «авторских» научообразных понятий (часто без объяснения их трактовки), так и тексты научно-популярного характера, написанные в стилистике эссе или разговорной речи, включающие значительное количество второстепенной по отношению к заявленной проблеме информации;
- научная статья предполагает отсутствие голословных утверждений, неподтвержденных фактов; обязательное наличие ссылок на авторитетные и презентативные источники информации;
- любая, даже самая серьезная научная проблема, поднимаемая в статье, должна быть изложена ясным и понятным читателю языком. Тексты научных статей, прежде всего, адресованы академическому сообществу, но их читателями могут быть бакалавры, магистры, аспиранты и молодые ученые, а не только специалисты самой высокой квалификации.

Существует ли объективная оценка научного качества публикаций?

В процессе разработки этого вопроса участникам мастер-класса было предложено проанализировать две уже опубликованные научные статьи [9, 10], которые были проанализированы и оценены с точки зрения ранее выявленных требований к научным публикациям. Гуманитарные науки в последние два десятилетия оказались засорены «маргинальной наукой», откровенно псевдонаучными исследованиями и публикациями. В этой ситуации публикация в журнале может стать инструментом контроля качества проведенного исследования только в случае персональной ответственности рецензентов, членов редсовета и редколлегии, главного редактора за качество публикуемых материалов «не просто на уровне формальных требований, а на институциональном уровне» [1, с. 71].

В процессе обсуждения участники мастер-класса отметили:

- пространный стиль изложения материала, затрудняющий вычленение сути научной проблемы, решаемой автором;
- «новояз», т.е. обилие новых «авторских» псевдотерминов [6] и понятий, неустоявшихся в науке, но используемых наравне с общепринятыми без каких-либо пояснений и дефиниций, «жонглирование» терминами и смыслами путем создания произвольных связей между феноменами и явлениями, их вольную интерпретацию;
- значительное количество цитат без комментирования и интерпретации их положений;
- масштабное самоцитирование, публикацию автора в низкорейтинговых изданиях.

Итогом работы с текстами статей стало выявление алгоритма оценки качества публикации:

- содержание статьи должно соответствовать ее названию, а название – содержанию;
- научная статья предполагает наличие отчетливой структуры: введения, где обосновывается актуальность предлагаемой темы, ставится проблема, прогнозируются варианты ее решения; основной части, раскрывающей теоретико-методологические основы исследования, его этапы и ключевые результаты; заключения, содержащего выводы и прогнозирование перспектив дальнейших исследований данной тематики;
- качество рукописи определяется научной новизной осмысления или решения заявленной проблемы, точно и доказательно должны быть сформулированы позиции, обозначающие личный вклад автора;
- доказательность выдвигаемых автором тезисов и цитирование авторитетных источников – обязательные признаки научной статьи, однако общий объем цитирований не должен преобладать над авторским текстом. Научная статья предполагает корректное цитирование первоисточника во избежание плагиата, а также корректность критики научных позиций оппонентов, соблюдение требований научной этики.

Каких ошибок и стереотипов стоит опасаться при написании статьи?

Кейс-пакет, фрагмент 1. «Имя Адольфа Иосифовича Шарлеманя сегодня известно кругу специалистов, а некогда его рисунки в периодических изданиях, книжные иллюстрации, акварельные работы были хорошо знакомы петербургской публике. Творческая судьба выходца из семьи архитекторов складывалась весьма успешно. Поступив в 1848 г. в Императорскую академию художеств, он обучался исторической живописи, а с 1849 г. перешел в батальный класс, возглавляемый Б.П. Виллевальде, где начал работу над “суворовским циклом”. За работу “Суворов на Сен-Готарде” (1855) художник удостоился Большой золотой медали, а во время пенсионерской поездки в Мюнхен под руководством А.Е. Коцебу написал картину “Последний ночлег Суворова в Швейцарии” (1859), принесшую звание академика. Зрелые годы ознаменованы службой в качестве художника в граверном отделении Экспедиции заготовления государственных бумаг. Картина “Екатерина II в мастерской Фальконета” (1867) принесла художнику звание профессора, а в 1873 г. он был удостоен звания и должности “художник Его Императорского Величества”. Ввиду отсутствия обобщающих трудов, посвященных творчеству мастера, широкой общественности практически ничего не известно о А.И. Шарлемане как о блестящем художнике по костюмам, декораторе, создателе множества музыкальных, театральных программ, карточек меню, рисунков для игральных карт, а также о его работах для православных и католических церквей» [13].

Кейс-пакет, фрагмент 2. «Рассматривается итальянское влияние на русское садовое искусство со второй половины XV до конца XVII века. Высказывается версия о создании первых “итальянских” садов в период возведения архитектурного ансамбля Московского Кремля и реконструкции окружающей его территории. Появление первых в Москве “верховых” садов связывается со строительством дворцового комплекса великого князя. Их устройство было предусмотрено на сводах первого этажа зданий. Разбивка обширного сада за Москвой-рекой, напротив дворца, была частью итальянского плана благоустройства территории вокруг Кремля и исходила из ренессансных принципов его построения – вынести сад из замкнутого пространства на открытое, хорошо обозреваемое место. По свидетельству исторических источников, несмотря на ослабление контактов с Италией, “итальянский” облик кремлевского дворца бережно сохранялся до XVII в., когда верховые сады получили более широкое распространение. В XVII столетии в России возникает интерес к загородным декоративным садам. Вид и планировка некоторых из садов подмосковной царской усадьбы Измайлово вызывали у иностранных путешественников прямые аналогии с итальянскими садами. К таковым можно отнести круглый “Аптекарский огород” и “Сад с потешными палатами и лабиринтом”. Некоторые литературные описания и гравюры подтверждают эти оценки. Многочисленные образцы западноевропейского садового искусства в период позднего Средневековья находились в одном из районов Москвы, Немецкой

слободе, где постоянно проживали и итальянцы. Анализируются конкретные примеры освоения основ искусства итальянского Возрождения при создании древнерусских садов» [14].

Вопрос об ошибках и стереотипах при написании статьи касался, главным образом, составления аннотации. Акцент на текстах аннотаций в кейс-пакете сделан не случайно, поскольку «при написании статьи исследователи, как правило, отводят большую часть времени на обдумывание “тела” рукописи (разделы «Методы», «Результаты» и «Обсуждение»)», куда меньше внимания уделяя заголовку, аннотации и ключевым словам, которые часто набираются на ходу при подаче статьи в журнал» [5, с. 81].

Аннотация – аналог трейлера фильма, качество которого определяет, будет ли зритель смотреть кинопроизведение или нет [15, с. 43]. Развернутая аннотация объемом около 400 слов – это полноценное превью статьи, которое в первую очередь прочтет редактор издания, рецензент, подписчик журнала. Кроме того, в журналах, предоставляющих платный доступ к публикациям, аннотация – единственная часть текста статьи, размещенная в Интернете в открытом доступе и именно она играет ключевую роль в решении пользователя продолжать чтение или нет.

На основании анализа двух предложенных выше аннотаций участники дискуссии выявили следующие недостатки при их написании:

- аннотация является чрезмерно описательной – кратким пересказом фактов, изложенных в статье, однако автор умалчивает о методах, контексте и этапах исследования, его новизне, актуальности, значимости;
- аннотация является компиляцией нескольких предложений из текста статьи, а после ее прочтения остаются вопросы;
- аннотация содержит значительное количество второстепенной информации.

В кейс-пакете участники выявили и примеры качественных аннотаций, в которых дано представление об актуальности статьи, методах исследования, материалах и экспериментальной базе, выводах. Приведем один из них.

Кейс-пакет, фрагмент 3. «Диверсификация художественного предложения и растущая конкуренция на рынке культурных услуг ведут к тому, что качество художественного продукта (спектакля, концерта, выставочной экспозиции) воспринимается как все более относительное и теряет свое прежнее значение решающего аргумента потребительского выбора. Чем руководствуется человек в своем общении с искусством? Что является детерминантами его потребительского поведения и есть ли в нем закономерности? От того, будут ли найдены ответы на эти и другие вопросы, зависит возможность преодоления коммуникационных барьеров и налаживания конструктивного диалога между культурными институциями и их потенциальной аудиторией. В статье рассматривается культурологический аспект этого взаимодействия – роль мотиваций и индивидуальных предпочтений в потреблении искусства, их влияние на культурную активность человека. Материалом для статьи послужили

результаты масштабного социологического исследования посетителей Государственной Третьяковской галереи, проведенного научным коллективом Государственного института искусствознания. Аудитория музея изучалась не только по традиционно описываемым социологами искусства объективным параметрам, но и по ряду трудноизмеримых содержательных признаков, далеко выходящих за пределы социально-демографических описаний. Исследование позволило приблизиться к пониманию некоторых общих закономерностей потребительского поведения в искусстве, определить характер влияния на культурный выбор потребительских мотиваций и индивидуальных предпочтений. Доказано существование статистически значимой связи этих субъективных поведенческих детерминант с мерой культурного капитала личности. Использование методов математической статистики и эконометрики расширяет традиционные возможности социологии искусства и обеспечивает качественно новый уровень достоверности результатов» [12].

Общий вывод участников дискуссии состоял в том, что аннотация – важный элемент научной статьи, она должна соответствовать формальным требованиям, предъявляемым тем или иным журналом – количеству слов, рубрикации и т.д. Но особой структурой и качествами должен обладать и ее текст, а именно: лаконизмом; новизной; не являться кратким и чрезмерно описательным пересказом самого текста статьи; выявлять актуальность, проблему, методы ее решения; давать представление о структуре статьи, не содержать второстепенной или посторонней информации, не упомянутой в основном тексте.

*Как выбрать периодическое издание:
где лучше публиковаться и где не стоит?*

Когда научная статья написана с соблюдением всех вышеперечисленных требований, перед автором встает вопрос: как и где опубликовать исследование, чтобы оно действительно было замечено научным сообществом? Вопрос не праздный, т.к. только в России издается более 6 тысяч научных журналов, не говоря уже о зарубежных, которых более 40 тысяч [4].

Участникам обсуждения предлагались варианты рекламных объявлений журналов, предлагающих свои услуги по публикации научных статей.

Кейс-пакет, фрагмент 1 (орфография и пунктуация первоисточника сохранены).

«Дорогие коллеги!

Открыт набор материалов для публикации в 25-м выпуске научного периодического издания Польши. Прием материалов в текущий номер до 30.11.2018 (включительно).

О журнале

Журнал основан в 2017 году советом независимых ученых на некоммерческой основе. К публикации принимаются статьи на польском,

английском, русском, украинском языках. Издается в электронной и печатной форме.

Целью издательства журнала, является распространение научной информацию в научных кругах, а также среди заинтересованных лиц. Polish journal of science основан советом ученых, с целью помочь знаниям и научным достижения увидеть свет.

Тематика журнала охватывает 37 направлений современной науки:

- Естественные науки
- Инженерно-технические науки
- Медицинские науки и науки о здоровье
- Сельскохозяйственные науки
- Общественные науки
- Гуманитарные науки
- Искусствоведение

Индексация журнала

Статьи, опубликованные в журнале, размещаются дополнительно, в рамках журнала, в международных индексах и библиотеках. Для повышения рейтинга журнала в научной среде, а также для придания статьям статуса, журнал проходит регистрацию в Skopus и Web of Science.

Polish journal of science – это бесплатный доступ к электронному архиву журнала, а также к опубликованным статьям. Перед публикацией, статьи проходят, строгий отбор и рецензирование, с целью сохранить научный фундамент информации.

Перед подачей статьи в редакцию, необходимо пройти регистрацию на сайте журнала. В течение дня мы дадим Вам ответ о результатах рецензирования Ваших материалов.

График приема материалов:

- Прием статей для публикации в журнале - **до 04.12.2018**
- Размещение на сайте и отправка авторам электронного журнала - **до 12.12.2018**
- Отправка авторам печатных журналов - **до 24.12.2018**

Рецензирование статьи - 1 день».

Кейс-пакет, фрагмент 2 (орфография и пунктуация первоисточника сохранены)

«МТЕ/MTJ занимается публикацией оригинальных работ общенациональной направленности. Наши основные задачи: донести к научному сообществу результаты передовых исследований, повысить уровень стандартов текстов научной направленности, помочь стереть границы научной деятельности по всему миру.

Наши авторы: от аспирантов и соискателей до докторов наук и профессоров, научные сотрудники, студенты и их наставники, специалисты общенациональных, гуманитарных и технических профилей.

Регулярность: 12 журналов в год.

Международным центром ISSN (Париж, Франция) изданию был дан международный базовый номер для печатных изданий (International Standard Serial Number): ISSN 1748-7110.

Готовится регистрация в базе данных Directory of Open Access, Index Copernicus, Global Impact Factor, Scientific Indexing Services, International Scientific Indexing, Open Academic Journals Index. В дальнейшем запланировано подготовка журнала к размещению в SCOPUS и Web of Science.

Журнал публикует научные работы по следующим научным направлениям:

Отделение лингвистики и филологических исследований

Отделение философии и исторических исследований

Отделение математических наук

Отделение сельскохозяйственных наук

Отделение медицинских наук

Отделение технических наук

Отделение химических наук

Отделение биологических наук

Отделение экономики и права

Отделение наук о Земле

Отделение физических наук

Для публикации статьи в журнале, необходимо выполнить следующие действия. Заполнить авторскую анкету. Прислать статью на следующий электронный адрес editor@hungarian-science.org, для прохождения рецензирования. (Рецензирование проводится редакционной коллегией журнала в течении одного дня). Дождаться положительного ответа о принятии статьи для публикации и инструкций по оплате публикации. Произвести оплату публикации статьи. Прислать подтверждение оплаты публикации статьи на следующий электронный адрес editor@hungarian-science.org

Публикация статьи в журнале является платной. Стоимость печатной публикации: 38 долларов/34 евро/2500 рублей/1100 гривен. Стоимость электронной публикации: 15 долларов/12 евро/1250 рублей/500 гривен.

Оплата публикации частично покрывает следующие расходы: рецензирование статьи; изготовление электронной версии журнала; изготовление печатных экземпляров журналов; почтовая отправка печатных экземпляров журналов авторам.

Доступ к электронной версии журнала, а также размещение журнала в научометрических базах — БЕСПЛАТНО.

Прием материалов длится до 30.11.2018

Подготовка электронной версии журнала: 07.12.2018

Рассылка печатных журналов авторам: 14.12.2018».

В ходе дискуссии участники мастер-класса предложили обратить внимание на следующие параметры периодических изданий:

- наличие журнала в «белом» списке (входит в перечень изданий, рецензируемых Высшей аттестационной комиссией, индексируется Web of Science, Scopus, включен в ядро РИНЦ и т.д.) и отсутствие его в «черных» списках (исключение из РИНЦ, кейсы по изданию на сайте Диссернет);
- частотность выпусков (издания, в которых статьи проходят строгий отбор и рецензируются, не могут выходить с периодичностью несколько раз в месяц) и их объем (публикация нескольких тысяч статей в год – признак «мусорного» журнала);
 - профильность издания, поскольку чрезмерная мультидисциплинарность, когда один журнал принимает тексты как по социологии, так и по аэрокосмическому приборостроению, должна насторожить авторов. Уместно обратить внимание на состав редакционного совета и редакционной коллегии, поскольку в серьезных журналах в них входят авторитетные ученые, признанные академическим сообществом, область научных интересов которых совпадет с профилем издания;
 - доступность информации об издании (свидетельство о регистрации СМИ, присвоении ISSN, сведения о включении в научометрические базы данных, локальные нормативные акты, регулирующие взаимоотношения автора и издателя, полноценные контакты, не ограничивающиеся телефоном и адресом электронной почты и т.д.);
 - спам-рассылка информации, мимикрия названия под известные периодические издания, срочные и ускоренные публикации (все, чтобы угодить потребителю) как часть бизнес-модели журнала. Как отмечает Д.Ю. Билл, «хищные» журналы эксплуатируют модель открытого доступа к текстам публикаций для получения личной выгоды – обогащения [2, с. 48]. Если в серьезном журнале, работающем по принципу Open Access, статью могут отклонить или вернуть на доработку по итогам рецензирования, то издатели «хищных» журналов в этом не заинтересованы, поскольку лишаются авторов и уплачивающих ими средства за публикацию статьи. Как следствие, заявленное рецензирование в подобных изданиях не осуществляется вовсе, а статьи низкого качества не отсеиваются и принимаются к публикации.

4. Выводы

Что дала его участникам работа с подлинными текстами статей, аннотациями, рекламными объявлениями о публикациях? В чем заключаются некомпенсируемые результаты организованного мастер-класса?

Во-первых, проблематизация опыта и технологии написания научных текстов, которая может быть обобщена, систематизирована и теоретически представлена в аспекте научной коммуникации между членами академического сообщества.

Во-вторых, это возможность почувствовать себя не только в роли авторов, но и рецензентов и научных редакторов, посмотреть на тексты статей «со стороны», осмыслить структуру изложения материала, логику авторской мысли.

Во-третьих, проведение демаркационной линии между практическими (миметическими) умениями по оформлению статьи согласно требованиям издания, подготовке качественной аннотации и ключевых слов и написанием самого текста статьи, где уже имеющиеся в науке знания интерпретируются, переосмысяются, перекодируются [7] и на основе чужих текстов культуры создается собственный.

Литература

1. Абрамов Е.Г. Личная ответственность главного редактора как инструмент повышения качества научных публикаций // Информация и инновации. – 2017. № 1-2. – С. 70-74.
2. Билл Д.Б. Издатели-хищники как угроза целостности исследований и научных коммуникаций // Научный редактор и изатель. 2016. Т.1. № 1-4. – С. 48-50.
3. Ванюшкина Л.М., Тихомиров С.А. Редакционно-издательский совет вуза как инструмент повышения качества образования // Мир науки, культуры, образования. – 2017. № 1 (62). – С. 89-91.
4. В помощь молодому ученому: где лучше опубликовать свою статью? // Научная электронная библиотека Elibrary.ru. – URL: https://elibrary.ru/author_journals.asp (дата обращения: 08.02.2019).
5. Заглавие статьи, авторское резюме, ключевые слова – ключ к успешной публикации: из блогов Editage insights // Научный редактор и изатель. – 2018. Т. 3. № 1-2. – С. 80-85.
6. Лату М.Н. Псевдонаучный дискурс и псевдотермины: постановка проблемы изучения // Вестник Пятигорского государственного лингвистического университета. – 2012. № 3. – С. 76-79.
7. Материалы международной научно-практической конференции «Проблемы качества научной работы и академический плагиат». Вольное сетевое сообщество «Диссернет», Институт высших гуманитарных исследований им. Е.М. Мелетинского РГГУ. Часть II. Секция «Тексты». Расшифровка выступлений. // Вольное сетевое сообщество Диссернет. – URL: https://www.dissernet.org/publications/ivgi_rggu_26.09.2018_iitxt.htm (дата обращения: 07.02.2019).
8. Михайлов О.В. Феномен «мусорных» журналов как прямое следствие коммерциализации науки // Социология науки и технологий. – 2018. Т. 9. № 2. – С. 56-70.
9. Николов Н.О. Материя вечности в объеме философских контуров познания в стратегии утверждения сознания разума души (программа разумогенеза «ум за душой») // Перспективы науки. – 2012. № 8(35). – С. 64-67.
10. Николов Н.О. Онтология «матрицы безумия» и ее механизм творчества глубинных афинных трансформаций языковой личности // Современный ученый. – 2017. № 4. – С. 254-258.

11. Тихомиров С.А., Дмитриева Л.В. Плагиат как научная и педагогическая проблема // Вопросы культурологии. – 2014. № 10. – С. 62-67.
12. Ушкарев А.А. Аудитория художественного музея: аргументы потребительского выбора // Обсерватория культуры. – 2018. 15(4). – С. 444-459.
13. Филиппова А.А. Творчество художника А.И. Шарлеманя // Обсерватория культуры. – 2017. 14(2). – С. 208-216.
14. Черный В.Д. Итальянская тема в древнерусском садовом искусстве // Обсерватория культуры. – 2017. 14(1). – С. 121-127.
15. Церо К. Как я могу сделать аннотацию к своей статье более эффективной? // Научный редактор и издатель. – 2016. Т. 1. № 1-4. – С. 43-45.
16. Шаршов И.А., Жуков Д.С., Лямин С.К. Развитие наукометрических показателей в современной системе государственного финансирования научно-исследовательской деятельности // Социально-экономические явления и процессы. – 2013. № 2 (048). – С. 171-176.